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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 августа 2025 года пгт. Приобье, ХМАО-Югра

Мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Малаев А.П., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при секретаре Герасимовой В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» к Водовской Е.С. о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» (далее – ООО ПКО «АйДи Коллект»), в лице представителя А., обратилось в судебный участок с иском, в котором указало, что 24 января 2024 г. между ООО МКК «Бериберу» и Водовской Е.Л. заключен договор потребительского займа № \*, при этом, факт ознакомления с условиями договора, направленного посредством использования функционала сайта кредитора, и его подписание, были произведены путем подтверждения кодом (аналогом собственноручной подписи). Заемщик свои обязательства по возврату займа и процентов надлежащим образом не исполнил, в связи с чем, за период с 06.05.2024 г. по 15.11.2024 г. образовалась задолженность в размере 32240,00 руб., из них основной долг – 20000,00 руб., проценты – 11649,78 руб., штраф – 590,22 руб. На основании договора уступки прав требований от 15 ноября 2024 года к ООО ПКО «АйДи Коллект» перешли права (требования) по договору займа, заключенному с Водовской Е.С. Основываясь на изложенном, истец просил взыскать с ответчика указанную сумму задолженности по договору займа, а также почтовые расходы в суммах 91,20 руб. и 116,00 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000,00 руб.

Представитель истца ООО ПКО «АйДи Коллект» в судебное заседание не явился, при подаче иска заявил ходатайство о рассмотрении искового заявления в его отсутствие.

Ответчик Водовская Е.С. в судебное заседание также не явилась, о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии со ст.ст. 113, 118 ГПК РФ, по месту жительства уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщила, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращалась.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителя истца и ответчика.

Изучив доводы искового заявления, исследовав материалы дела, оценив их, суд приходит к следующему.

В силу [статьи 421](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/421) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии со [ст. 432](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/432) ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст. 432 п. 2 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как следует из ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 807](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

На основании [пункта 1 статьи 809](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заёмщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии со [ст. 810](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) ГК РФ заёмщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу [ст. 309](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 6 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в [части 9 статьи 5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486882/e696dec97870b710b608bf4c5dd2a0a0fd98ba1b/#dst100055) настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором заемщику денежных средств именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи заемщику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В судебном заседании установлено, что 10 февраля 2024 г., на основании заявления заемщика, между ООО «Бериберу МКК» и Водовской Е.С., заключен договор потребительского займа № \* о предоставлении суммы займа в размере 20000,00 руб. под 292,00% годовых сроком на 18 дней, при этом, в качестве способа получения денежных средств, сторонами согласовано перечисление суммы займа на банковскую карту заемщика \*. Названный договор подписан ответчиком посредством использования аналога собственноручной подписи (п.п. 1, 2, 18, 21 договора) (л.д. 22). В дальнейшем, между сторонами аналогичным образом заключены дополнительные соглашения к договору потребительского займа № \* о реструктуризации задолженности от 11.02.204 г., 28.02.2024 г., 17.03.2024 г., 03.04.2024 г., 19.04.2024 г. (л.д. 17,19,20,23,26,27).

15 ноября 2024 г. ООО МКК «Бериберу» уступило ООО ПКО «АйДи Коллект» права требования по названному договору займа, заключенному с Водовской Е.С. (л.д. 8,29-30).

В соответствии с ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. [60 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В предмет доказывания по делу о взыскании задолженности по договору займа входят обстоятельства передачи кредитором денежных средств заемщику и невыполнения им обязательств по их возврату.

В подтверждение исполнения обязательства кредитором передачи денежных средств заемщику, ООО ПКО «АйДи Коллект» представило сведения АО «ТБанк» о произведенных операциях, с использованием банковских карт и по переводам, совершенным в сети Интернет с использованием Сервисов Банка, совершенных в рамках услуг «Интернет эквайринга», согласно которым операция по переводу платежной системы tinkoff на карту \* в сумме 20000,00 руб. произведена 23 января 2024 г. (л.д. 9-10).

Вместе с тем, данные сведения не могут являться безусловным доказательством выдачи (перевода, перечисления) ответчику заемных денежных средств, в рамках договора № \*от 10 февраля 2024 г., поскольку названная операция произведена (23 января 2024 года) до заключения договора и его подписания (10 февраля 2024 г.).

Истцом не представлено иных доказательств совершения кредитором каких-либо действий, связанных с предоставлением займа ответчику до подписания договора потребительского займа и согласования условий получения денежных средств, а равно подтверждающих факт перевода денежных после подписания названных документов.

Учитывая, что без подтверждения передачи денежных средств факт займа не может считаться установленным, оснований для удовлетворения заявленных требований истца о взыскании с Водовской Е.С. задолженности по указанному договору займа не имеется.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения исковых требований, в силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), судебные расходы истца, состоящие из почтовых расходов и расходов по оплате государственной пошлины, с ответчика возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» (ИНН 7730233723) к Водовской Е.С. (паспорт \* \*) о взыскании задолженности по договору займа от 10 февраля 2024 г. № \* оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд ХМАО - Югры путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Октябрьского судебного района ХМАО – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

# Мировой судья А.П. Малаев